**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

04 сентября 2019 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Красновой Е.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2968/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Фирсову Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Фирсову Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Фирсова Д.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору от \*\*\* года № \*\*\* в размере 61 791 руб. 92 коп., государственную пошлину в размере 2 053 руб. 76 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

04 сентября 2019 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Красновой Е.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2968/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Фирсову Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к Фирсову Д.В., ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между истцом и Фирсовой Г.В. договором истец предоставил заемщику Фирсовой Г.В. кредит. Фирсова Г.В. взятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнила, в результате чего по кредитному договору образовалась задолженность. \*\*\* года Фирсова Г.В. умерла, ее наследником, принявшим наследство, является Фирсов Д.В., в связи с чем к нему перешли обязательства по долгам наследодателя.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору, а также расходы истца по оплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Фирсов Д.В. в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал, своего представителя в суд не направил, письменный отзыв на иск не представил. Суд неоднократно направлял по месту регистрации ответчика извещения о времени и месте судебного разбирательства по данному делу, однако судебные извещения возвратились в суд без вручения адресату в связи с истечением срока хранения в почтовом отделении. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик намеренно уклоняется от получения судебной корреспонденции в отделении связи, а также исходит из того, что в этом случае судебные извещения считаются доставленным, а риск их неполучения возлагается на ответчика (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ; п. 67 и 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Алексеенко А.М. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

С учетом изложенного, а также положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Из положений ст. 309 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 1153 ГК РФ, принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В силу ч. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В ходе судебного разбирательства установлено, что \*\*\* года на основании заявления Фирсовой Г.В. на получение кредитной банковской карты Сбербанка России с лимитом по карте в размере 55 000,00 руб., истцом и Фирсовой Г.В. подписаны Индивидуальные условия выпуска и обслуживания кредитной карты в которых согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит 55 000,00 руб., процентная ставка по кредиту – 19,00 %, срок действия договора согласован сторона в п. 2 индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты. Данная форма подписана Фирсовой Г.В. \*\*\* года.

Истцом открыт счет, выдана банковская карта на имя Фирсовой Г.В.

Тем самым между сторонами был заключен кредитный договор № \*\*\*.

Истцом по вышеуказанной банковской карте были предоставлены ссуды Фирсовой Г.В., что подтверждается отчетом по кредитной карте.

В соответствии с п. 3.5 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) по дату ее полного погашения (включительно). При исчислении процентов за пользование кредитом в расчет принимается фактическое количество календарных дней в платежном периоде, в году – действительное число календарных дней.

Согласно п. 3.10 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты держателем всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

\*\*\* года Фирсова Г.В. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти, выданным органом ЗАГС г. Москвы № \* \*\*\* года серии \*\*\* (л.д. 28).

Согласно истребованной судом копии наследственного дела к имуществу умершей Фирсовой Г.В. с заявлениями о принятии наследства к нотариусу обратились Фирсов Д.В. и Алексеенко А.М. Согласно выданным нотариусом свидетельствам о праве на наследство Фирсов Д.В. и Алексеенко А.М. являются наследниками по 1/2 доли в праве собственности на земельный участок, площадью 800 кв. м, расположенный по адресу: \*\*\*; по 1/4 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*.

Истцом суду представлен расчет, подтверждающий, что в течение срока действия договора Фирсова Г.В. неоднократно нарушала условия договора в части сроков и сумм платежей по договору, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по банковской карте.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на \*\*\* года за Фирсовой Г.В. образовалась просроченная задолженностьв размере 61 791,92 руб., в том числе: ссудная задолженность – 49 974,78руб., проценты за пользование кредитом – 11 817,14руб. (л.д. 18-27).

\*\*\* года в порядке ст. 452 ГК РФ истцом ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данное требование ответчиком исполнено не было.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Суд учитывает, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.п. 58 – 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (ст. 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства. Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

При таких обстоятельствах, поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и Фирсовой Г.В. заключен кредитный договор, истцом предоставлены Фирсовой Г.В. денежные средства по договору, Фирсовой Г.В. нарушены существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для взыскания с ответчика как наследника заемщика в пользу истца ссудной задолженности и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Фирсову Д.В. о взыскании задолженности по банковской карте подлежат удовлетворению. Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по банковской карте в размере 61 791,92 руб., в том числе: ссудная задолженность – 49 974,78руб., проценты за пользование кредитом – 11 817,14руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины в размере 2 053,76 руб. (л.д. 17).

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Фирсову Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Фирсова Д.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору \*\*\* года № \*\*\* в размере 61 791 руб. 92 коп., государственную пошлину в размере 2 053 руб. 76 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов